

Lage tonen om hoorndol van te worden

Schreven we vorige week over ons mooie en unieke polderlandschap dat naar de knoppen dreigt te worden geholpen door een gigantisch 380 KV station. In deze aflevering tonen we aan dat wanneer dit zou gebeuren, het woon en leef genot van onze bewoners dramatisch wordt aangetast door een forse verandering in het geluidslandschap. De oorzaak : De mysterieuze golven van laagfrequent geluid (LFG), een onheilspellend *constant* geluid van het 380 kv station wordt. Dus niet alleen zou ons Lepelstraats *landschap* dramatisch worden aangetast (zie ons vorig vlugschrift), maar ook het *geluidslandschap* wordt getroffen. **Weg serene rust!**

Laagfrequent geluid (LFG) is geluid met een frequentie tussen de 0 en 125 Hertz. Het kan tot enkele kilometers ver dragen. LFG is erkend als een risico voor de Volksgezondheid zoals hinder, slaapverstoring en hart- en vaatziekten. Het geeft bovendien lichtvervuiling en waardeverlies van de woningen

Het akoestisch rapport van Peutz, opgesteld in opdracht van het college, schetst een beeld van de te verwachten geluidsbelastingen. Dat rapport vertoont echter ernstige gebreken. We initieerden een second opinion!. Die werd gemaakt door het akoestisch bureau Cauberg Huygen. Die second opinion toont genadeloos aan dat het Peutz rapport een volstrekt onjuist beeld schetst en zelfs manipulatieve elementen bevat. Het voert te ver om de vele tekortkomingen van het Peutz rapport de revue te laten passeren. Toch pakken we er een paar willekeurig uit. Volgens Cauberg Huygen worden de geluidswaarden in Lepelstraat op cruciale onderdelen overschreden met geluidsoverlast als gevolg! Het akoestisch beeld van Peutz klopt dus niet.

Door Peutz wordt voorts gerefereerd aan een geluidsniveau van een rustige woonwijk, terwijl “de landelijke omgeving” in dit geval als richtwaarde moet dienen. Een blamage heet dat! Zo maar een verschil van 5 dB naast het andere verschil van de absorptie van de grond. Ook daar wordt aan voorbij gegaan. De heren moesten beter weten en u wordt daarmee weer om de tuin geleid. Daarnaast wordt voorbij gegaan aan het feit, dat de trafo’s elkaars geluid

kunnen versterken, waardoor het geluid 6 dB harder kan schetteren. De vele hiaten van het Peutz rapport tonen aan dat de werkelijke geluidsbelasting in Lepelstraat aanzienlijk hoger ligt. Uit onze middelbare schooltijd weten we nog, dat de decibel-schaal logaritmisch is opgebouwd en dat 6 a 8 dB hoger tot een verdubbeling van de geluidsbelasting leidt, ergo een aanzienlijke verhoging. Niet gering!. ***Er is vaste jurisprudentie, dat een bestemmingsplan door de Raad van State wordt vernietigd als een geluidsonderzoek onjuist is uitgevoerd. Daarvan is sprake.*** Dus dat impliceert wederom een jarenlange vertraging van het bestemmingsplan voor de Pals. Maar er is nog veel meer aan de hand. Want in het geluidsrapport van Peutz wordt ook het laag frequent geluid (LFG) van het aangrenzende Schelde-Rijnkanaal (zijnde het drukst bevaren kanaal in Europa) buiten beschouwing gelaten.

Die stapeling van geluidshinder leidt tot extra negatieve effecten op mens en milieu. Daarom is een *integrale beoordeling* noodzakelijk en had de cumulatie van het geluid in een Milieu Effecten rapportage (M.E.R.) in Lepelstraat moeten worden onderzocht, waardoor wel een correct beeld van het toekomstig woonmilieu in Lepelstraat zou worden geboden.

De gemeenteraad van Terneuzen besloot recent om een 380 kv station niet in het buurtschappen de Knol en Wulpenhoek op te tuigen vanwege de overlast. Creëer zo iets ver van de bebouwing en daarom werd besloten om een voorkeur uit te spreken voor de Mosselbanken bij Dow Chemical. Er werd later een motie ingediend om binnen een straal van twee kilometer van woonbebouwing geen 380 kv stations op te richten. Zorg ervoor, dat rond dorpen en buurtschappen geen transformatorstation wordt gebouwd, zo was de strekking. Want wat doen die dingen. Die kunnen je met een laag frequent geluid uit je slaap houden. En niet alleen dat.

Het college verzuimde echter een dergelijke M.E.R. te laten samenstellen. Waarom is ter wille van de woonkwaliteit in Lepelstraat een M.E.R. rapportage achterwege gelaten? En dat terwijl volgens de regelgeving een M.E.R. noodzakelijk is als plannen “*significante*” geluidseffecten hebben. Los van die wettelijke regel ligt er toch ook een *morele plicht naar de bevolking van Lepelstraat om een en ander zorgvuldig te onderzoeken*. Als we een straal van ca. 1 kilometer vanaf de Pals trekken treffen we in Lepelstraat en Tholen *honderden omwonenden*. Het onbegrijpelijke is, dat die geluidhinder c.q. kwelling *niet speelt op de Spie waar binnen een straal van ca. 1 kilometer slechts 4 (bedrijfs)woningen staan*.. Daarbij wordt door de geluidsexperts

erkend en toegegeven, dat het geluid van de Spie als minder storend wordt ervaren, omdat het opgaat in het achtergrondlawaai van Sabic. Zie in dit verband ook het BRO-rapport. Waarom zouden we een mega 380 kv stationplanten in de Pals direct – bijna op spuugafstand - nabij honderden buurtbewoners In Lepelstraat en Tholen??., terwijl we bij de De Spie slechts een handvol (4) (bedrijfs)woningen hebben. Daarom zal hun claim bij de kort geding rechter geen stand houden en kan de procedure voor de Spie aanzienlijk sneller lopen met een tijdsvoordeel van vier of vijf jaar.

Snapt u het nog, de Dorpsraad van Lepelstraat in ieder geval niet. Wij vragen daarom de gemeenteraad kritisch te oordelen in het belang van ons woonmilieu in Lepelstraat. Luister daarbij ook eens naar de politiek in Terneuzen die hun buurtschappen wel koesteren en wellicht stilstaan bij uw verplichte controlerende functie op grond van de Wet Dualisering Gemeentebestuur!

De Dorpsraad Lepelstraat